

PROTOKÓŁ Nr 21/2020

Z posiedzenia zdalnego Komisji Mienia Komunalnego i Finansów Rady Gminy Skierniewice, odbytego w dniu 27 stycznia 2021 r. w lokalu Urzędu Gminy. W posiedzeniu przewodniczył Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik do protokołu. W posiedzeniu udział wzięli ponadto: Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, Pani Izabela Żaczkiewicz – Zastępca Wójta, Pani Małgorzata Foks – Sekretarz Gminy, Pani Agata Belewicz - Skarbnik Gminy, Pani Katarzyna Przepióra – Radca prawny, oraz Pani Joanna Wójcik – wnosząca skargę.

Tematem posiedzenia było:

1. Zapoznanie się z analizą wniosków z zebrań sołeckich.
2. Sprawy różne.

Ad.2.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, otworzył posiedzenie komisji, powitał wszystkich i poinformował, że był obecny na poprzedniej komisji tj. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Posiedzenie poprzedniej komisji zdominował jeden temat, chodzi o skargę Pani Wójcik i sprawa ta była omawiana przez całą poprzednią komisję. Żadne decyzje nie zostały na razie podjęte w tej sprawie. Dlatego proponuję procedowanie materiałów dalej.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, w związku z tym, że sprawa ta bardzo bezpośrednio mnie dotyczy, żebyśmy mieli możliwość później zapisania konkretnych wypowiedzi, opinii itd. posiedzenie komisji jest nagrywane.

Pan Zbigniew Biernat – radny, mam pytanie do Pana Waldemara Pawlaka - Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji czy podejmując decyzję o nagrywaniu poprzedniej komisji zapytał o to członków komisji i obecną na komisji Panią Wójcik.

Pan Waldemar Pawlak - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tak.

Pani Iwona Pruszkowska – radna, przepraszam, ale Pan Pawlak nie pytał żadnego z członków komisji czy się na to zgadzamy. Nie pytał również o to Pani Wójcik. Sam odpowiedział za nas, tak to wyglądało.

Pan Waldemar Pawlak - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tak przepraszam faktycznie ja podjąłem decyzję nie pytając członków o zgodę.

Pan Zbigniew Biernat – radny, zostałem o tym poinformowany i zwróciłem się do radcy prawnego i przeprowadziłem z nim rozmowę w tym temacie. Chciałem komisji przekazać to co usłyszałem. Temat nagrywania sesji jest prawnie uregulowany. Temat nagrywania komisji nie jest uregulowany i dlatego decyzja o tym czy dana komisja może być nagrywana czy nie zależy od członków komisji, nie od przewodniczącego. Temat ten można uregulować w statucie, w naszym statucie nie jest to uregulowane. Dopóki nie jest uregulowany w statucie przewodniczący komisji, jeśli chce podjąć decyzję musi zapytać członków komisji czy wyrażają zgodę na nagrywanie. Jeżeli większość członków komisji powie, że nie wyraża zgody to ta komisja prawnie nie może być nagrywana. Gdyby było to uregulowane prawnie to Pan Wójt o to by się nie pytał, tylko powołałby się na przepis prawa i powiedział, że zgodnie z przepisami tą komisję nagrywa. Ale on się pyta i powiem otwarcie, że Pana Pawlaka Pan

Wójt wpuścił w maliny. Bo za to co zrobił, może ponieść konsekwencje służbowe, bo została nagrana Pani Wójcik bez jej zgody. Dlatego bardzo proszę Panie Przewodniczący o podejście do tego tematu bardzo ostrożnie. Stawiam wniosek o zapytanie każdego Radnego czy wyraża zgodę na nagrywanie naszej komisji. Ja takiej zgody nie wyrażam.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, wszyscy obecni na poprzedniej i na tej komisji zostali poinformowani, że komisje będą nagrywane, łącznie z jej członkami i wszyscy wiedzieli, że jest ona nagrywana. Może nie wyrazili na to zgody, ale i nie wyrazili sprzeciwu.

Pani Joanna Wójcik – wnosząca skargę, ale ja nie znam swoich praw, jestem tu pierwszy raz. Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, zapytał Panią Wójcik czy wyraża zgodę na nagrywanie jej wystąpienia na komisji.

Pani Joanna Wójcik – wnosząca skargę, nie wyraziła zgody na jej nagrywanie.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, wobec tego co przedstawił nam Pan Biernat i złożonego przez niego wniosku proponuje przeprowadzić głosowanie.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, chciałbym poprosić na posiedzenie Panią Mecenasa. Nie wiem co to był za prawnik, ale już kiedyś miałem doświadczenie, kiedy była wydana opinia przez Pana Biernata odnośnie nieodpłatnego przekazania gruntów, dotyczyło to Mokrej Lewej i okazało się, że Pan Biernat rozmawiał w tym temacie nie z Panem radcą prawnym tylko z sekretarką. Stąd chciałbym poprosić o 5 minut przerwy i poprosić Panią radcę prawną, żeby też wyraziła swoją opinię co do tematu nagrywania posiedzeń komisji.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, zanim odniesiemy się do wniosku Pana Biernata ogłaszam 5 minut przerwy.

Pan Zbigniew Biernat – radny, ja jeszcze chciałbym poprosić, ale to już nie na komisji, żeby Pan Wójt przedstawił mi te zarzuty co powiedział, bo ja tego nie rozumiem.

Po przerwie.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, ma pytanie do Pani Mecenasa czy posiedzenie komisji może być nagrywane bez zgody i czy wszyscy muszą taką zgodę wyrazić.

Pani Katarzyna Przepióra – Radca prawny, jest zasada jawności, na posiedzeniu komisji mogą być osoby z zewnątrz. Czy mogą nagrywać posiedzenia komisji i sesji, istnieje taka możliwość i o tym decyduje Przewodniczący komisji.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, zastał złożony wniosek formalny o przegłosowanie, żeby dzisiejsza Komisja Mienia Komunalnego i Finansów Rady Gminy Skierniewice nie była nagrywana.

Pan Zbigniew Biernat – radny, to co powiedziała Pani Mecenasa to prawda, jest jawność, ale temat nagrywania posiedzeń komisji jest nie uregulowany. I o nagrywaniu posiedzenia komisji nie decyduje Przewodniczący komisji, tylko Radni.

Pani Katarzyna Przepióra – Radca prawny, jeżeli jest złożony formalny wniosek i będzie to głosowane to będzie tak jak Państwo przegłosujecie.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy czy osoby z zewnątrz mają prawo podczas posiedzenia komisji sami takie posiedzenie nagrywać.

Pani Katarzyna Przepióra – Radca prawny, nie skontrolujemy tego czy ktoś posiedzenie nagrywa czy nie.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, czy może później takie nagranie wykorzystać bez naszej wiedzy.

Pani Katarzyna Przepióra – Radca prawny, nie narusza prawa, bo komisja jest organem i jego działania są jawne.

Pan Zbigniew Biernat – radny, ja poproszę o przegłosowanie mojego wniosku.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, posiedzenia czy komisji, czy sesji są jawne, osoby z zewnątrz mogą nagrywać. Jeżeli to komuś nie odpowiada to może wystąpić na drogę sądową. Złożone skargi dotyczą mojej osoby i będę nagrywał to co dotyczy mojej osoby.

Pan Zbigniew Biernat – radny, włączając nagrywanie łamie Pan prawo.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, poprzednia komisja była nagrywana nie było złożonego takiego wniosku i nie jest to sprzeczne z prawem. Przewodniczący Komisji poprosił o przegłosowanie wniosku dotyczącego tego, żeby dzisiejsze posiedzenie Komisji Mienia Komunalnego i Finansów Rady Gminy Skierniewice nie było nagrywane. Wywoływał poszczególnych członków komisji i pytał ich o to.

Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, że dzisiejsze posiedzenie Komisji Mienia Komunalnego i Finansów Rady Gminy Skierniewice ma nie być nagrywane.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, według głosowania dzisiejsze posiedzenia komisji ma nie być nagrywane, natomiast siłą tego nie wyegzekwujemy możemy tylko prawnie. Poprosił Pana Przewodniczącego o przedstawienie pism.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy przedstawił pisma kierowane do Rady:
- do wiadomości Rady wpłynęło pismo inspektora budowlanego który wnioskuje o wykonanie dokumentacji technicznej dotyczącej budowy lub przebudowy budynku OSP w Miedniewicach.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, szacowany koszt budowy nowego garażu czy przebudowa obecnego to kwota ok. 50 tys. zł.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy:

- wpłynął również wniosek dotyczący zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, dokładnie został przekazany według właściwości przez Pana Wójta do Rady i dotyczy wsi Sierakowice Lewe. We wniosku tym czytamy, że wnioskodawca prosi o wniesienie do porządku obrad najbliższej sesji jego prośby o zmianę miejscowego planu zagospodarowania dla jego działek.

Pani Izabela Żączkiewicz – Zstępną Wójta, wniesienie takiego wniosku na najbliższą sesję będzie raczej niemożliwe, ponieważ procedura zmiany plany przebiega nieco inaczej a wniosek trzeba przeanalizować. Wnioskodawca prosi o zmianę działek leśnych na działki pod budownictwo jednorodzinne. Pani planistka wyjaśniła, że przekształcenie takich gruntów może być dokonane w planie tylko po uzyskaniu zgody Marszałka Województwa i jest to trudne do zmiany.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, zapytał, czy są jakieś pytania, ponieważ pytań nie było, poprosił o przegłosowanie czy projekt uchwały w temacie planu zagospodarowania ma wejść pod obrady najbliższej sesji. Wywoływał poszczególnych członków komisji i pytał ich o to.

Członkowie Komisji przy 7 głosach przeciw, 1 za i 4 wstrzymujących się nie zgodzili się na wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji projektu uchwały dotyczącej zmiany planu.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy:

- do naszej wiadomości zostało przekazane wezwanie do udrożnienia melioracji w miejscowości Sierakowice Lewe.

- mieszkańcy Sierakowic Lewych złożyli trzy pisma w sprawie: montażu oświetlenia na gminnej drodze, budowy wodociągu oraz utwardzenia gminnej drogi. We wszystkich wnioskach zadania mają być ujęte w budżecie na 2021 rok.

Pani Izabela Żączkiewicz – Zstępną Wójta, droga, przy której mają być wykonane wszystkie te inwestycje jest drogą którą niedawno przejęliśmy od mieszkańców. Droga ta będzie

utrzymywana w stanie przejezdności, ale muszą na to pozwolić warunki atmosferyczne. Poza tym budżet na 2021 rok jest już uchwalony i wnioskowane inwestycje nie zostały w nim uwzględnione. Mamy wypracowany model przejmowania dróg i tego co będzie na tych drogach robione, droga ta nie jest jeszcze w całości zabudowana.

Pan Waldemar Syndoman – radny, mieszkańcom nie chodzi o całą drogę tylko o odcinek ok. 110 metrów.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, budynki cały czas się budują więc jeździ tam ciężki sprzęt i droga jest niszczona.

Pan Waldemar Syndoman – radny, ale tam ciężki sprzęt już nie jeździ.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, chcę powiedzieć, że droga, przy której mają być wykonane wszystkie te inwestycje jest drogą którą niedawno przejeżdżaliśmy od mieszkańców. Razem z Panem Wójtem byłem na spotkaniu z mieszkańcami przed przejęciem tej drogi i mieszkańcy byli uprzedzeni, że nie będą mieli tam wykonane wszystkiego od razu. Byli świadomi tego, że to tak będzie procedowane i oddając drogę na Gminę wiedzieli na co się decydują.

Pan Waldemar Syndoman – radny, mieszkańcom zależy tylko na tym krótkim odcinku drogi.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, chyba niekoniecznie, bo wnioski złożone są w trzech sprawach.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, proszę Państwa jak tylko będziemy posiadać jakiś gruz, który będzie nadała się na wysypanie na tą drogę to zrobimy to. Wysypimy go pojedzie tam walec, który to ubije, ale cała lewa strona tej drogi jest cały czas niezabudowana.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, budżet na 2021 rok mamy już uchwalony, ale należy umożliwić dojazd mieszkańcom do ich działek.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, prace na tej drodze będą polegały przede wszystkim na utrzymaniu przejezdności tej drogi i tylko tyle.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy:

- sołtys Nowego Ludwikowa złożył dwa pisma, pierwsza dotyczy wznowienia granic działki, która była wspólnotą gruntową wsi Nowy Ludwików jako staw gromadzki. Drugie pismo dotyczy położenia nowej nakładki asfaltowej na drodze gminnej w Nowym Ludwikowie, ponieważ do 26 lat nie było tam żadnych napraw.

Pani Izabela Żaczkiewicz – Zstępną Wójta, w budżecie na 2021 rok nie zostały zaplanowane środki finansowe na realizację wnioskowanego zadania.

Pani Gabriela Trębska - radna, popieram ten wniosek i potwierdzam, że na drodze tej przez te wszystkie lata nic nie było robione. Nie mamy pieniędzy w budżecie na 2021 rok, ale czy możemy odpowiedzieć, że podanie Pana sołtysa zostanie uwzględnione w budżecie na 2022 rok.

Pani Izabela Żaczkiewicz – Zstępną Wójta podanie to zostanie ponownie rozpatrzone przy ewentualnych korektach tegorocznego budżetu, które mogą mieć miejsce na przełomie III i IV kwartału 2021 roku.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy:

- do Rady wpłynął wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie odwodnienia przy drodze w Strobowie. Wniosek ten został przekazany do udzielenia odpowiedzi organowi właściwemu jakim w tym temacie jest Pan Wójt. Pan Wójt przekazał nam również udzieloną przez siebie odpowiedź na ten wniosek.

- mamy petycję mieszkańców wsi Nowe Rowiska z dnia 9 grudnia 2020 roku dotyczącej zabezpieczenia środków finansowych na zakup działki we wsi Nowe Rowiska w 2021 roku. Na poprzednich komisjach dyskutowaliśmy nad tym tematem. Pan Wójt zobowiązał się, że

odniesie się do oczekiwań mieszkańców jakie zawarli w petycji i przestawi, jak to powinno wyglądać. Pan Wójt wywiązał się z obietnicy i zostało do mnie skierowane pismo przedstawiające warunki jakie muszą być spełnione przy realizacji tego zadania. Pan Przewodniczący odczytał to pismo. Mamy przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Do uchwały będzie również dołączone pismo jakie wystosował Pan Wójt dotyczące warunków, które zostało również przekazane i Państwu. Zgodnie z nim petycję nie uwzględniamy, ponieważ na podstawie informacji Wójta Gminy Skierniewice działka wskazana przez wnioskodawców do zakupu, należąca do osoby prywatnej, nie ma powierzchni 1300 m², ale 3500 m². W związku z powyższym do ceny kosztów tego zadania należy zaliczyć nie tylko koszty zakupu i następnie jej zagospodarowania i utrzymania, ale także poprzedzające zakup konieczne czynności i koszty związane z wydzieleniem części działki przeznaczonej do zakupu oraz uzyskanie przed podjęciem jakichkolwiek czynności zgody obecnego właściciela na warunki przedstawione przez Gminę, a także zgody Rady Gminy Skierniewice na nabycie wydzielonej części. Dlatego wyasygnowanie dodatkowych środków, na zakup działki i wydatki z tym związane, których wartość nie jest znana i na dzień dzisiejszy niemożliwa do ustalenia jak również biorąc pod uwagę możliwości finansowe Gminy ze względu na przewidywane przychody i ustalone już w uchwale budżetowej na 2021 rok konieczne wydatki nie jest możliwe uwzględnienie Państwa petycji w 2021 roku. W informacji zwrotnej prosiłem Pana Wójta, żeby wyraźnie powiedział czy w budżecie Gminy na 2021 rok są pieniądze na tą inwestycje czy ich nie ma. Wynikało to z tego, że na zebraniach sołeckich Pan Wójt zobowiązał się do inwestycji i żeby nie było tak że te inicjatywy mieszkańców zostały odrzucone przez Radnych. Prosiłem o pisemna odpowiedź również dlatego że jak mieszkańcy Nowych Rowisk spełnią warunki przedstawione przez Urząd, to czy będą pieniądze w budżecie Gminy na realizacje tego zadania w 2021 roku czy dopiero w roku 2022.

Pani Teresa Borowa – radna, czy na tą petycję musimy już odpowiadać.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, tak ponieważ na odpowiedź mamy trzy miesiące i termin ten zbliża się coraz szybciej.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, zapytał, czy są jakieś pytania, ponieważ pytań nie było, poprosił o przegłosowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Wywoływał poszczególnych członków komisji i pytał ich o to.

Członkowie Komisji jednogłośnie poparli projekt uchwały w sprawie petycji mieszkańców wsi Nowe Rowiska z dnia 9 grudnia 2020 roku dotyczącej zabezpieczenia środków finansowych na zakup działki we wsi Nowe Rowiska w 2021 roku wraz z uzasadnieniem.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy:

- wpłynęła również petycja Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, zawierająca postulaty w zakresie: 1) poparcia petycji-listu otwartego do Prezydenta RP, Członków Rządu RP, Posłów, Senatorów, Wójtów i Radnych Gmin w Polsce „Alarm! STOP Zabójczemu GMO-STOP niebezpiecznej szczepionce”, 2) natychmiastowego zaprzestania od Rządu RP, Posłów, Senatorów eksperymentu na mieszkańcach Polski eksperyment, o którym mowa w petycji, 3) dopuszczenia przez Rządu RP, Posłów, Senatorów do mediów publicznych polskich i zagranicznych lekarzy i naukowców, którzy alarmują i wskazują na możliwe powikłania poszczepienne oraz pokazują ukrywaną prawdę na temat tzw. pandemii, 4) odwołania wszystkich ograniczeń wolności, w tym gospodarczych, które zostały nam narzucone w czasie roku 2020 oraz roku 2021, 5) szerokich działań edukacyjnych, których celem będzie zwrócenie uwagi obywateli na skuteczne, nieobarczone groźnymi skutkami ubocznymi

sposoby obrony przed zachorowaniem, jakim jest wzmacnianie odporności organizmu sposobami leczenia ogólnie dostępnymi środkami i natychmiastowe zaniechanie obostrzeń, które obniżają odporność. Petycja była do Państwa wysłana, proszę zapoznać się z jej treścią. Proszę również, żeby zastanowić się nad odpowiedzią na tą petycją. Czas mamy do kwietnia, ale chciałbym, aby odpowiedź została udzielona na sesji w marcu.

- skarga prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Gminy z dnia 19 stycznia 2021 roku.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, odczytał treść skargi, ze skargą tą byłem u Pani Mecenasa, jej zastrzeżenie budzi fakt, że nie ma przedłożonego pełnomocnictwa, oraz że zarzuty wobec Pana Wójta są sformułowane bardzo ogólnikowo. Dlatego w tej sprawie zostanie skierowane pismo do pełnomocnika o przedstawienie pełnomocnictwa oraz wskazania jakich działań, spraw lub postępowań prowadzonych przez Wójta dotyczy skarga. Pan Przewodniczący odczytał treść pisma.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś pytania, ponieważ pytań nie było, poprosił o przegłosowanie treści przeczytanego pisma. Wywoływał poszczególnych członków komisji i pytał ich o to.

Członkowie Komisji jednogłośnie poparli treść przedstawionego pisma.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, skarga ta została również wysłana do Marszałka Województwa Łódzkiego, który zwrócił ją do nas jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. Chciałbym zaznaczyć, że Radni przy rozpatrywaniu skarg dotyczących punktów przedszkolnych mają nie brać pod uwagę decyzji administracyjnych wydanych przez Pana Wójta jakie były załączone pod obydwie skargi, te kwestie należą do SKO. My jako Radni musimy zastanowić się czy Rada Gminy jest władna do rozpatrywania tych skarg, jeżeli nie to przekazać je organowi właściwemu. Lub uznać, że jesteśmy władni do ich rozpatrzenia i wtedy musimy podjąć decyzję czy skargi są zasadne czy nie są zasadne. Skargi powinny być rozpatrzone pod kątem tego czy działania Pana Wójta nie są jakąś formą negatywnego oddziaływania, czy jest to być może zastraszanie i szykanowanie osób skarżących.

- skarga na działania Wójta Gminy Skierniewice z dnia 20 stycznia 2021 roku.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, odczytał skargę, dodał również, że do skargi dołączona jest dokumentacja medyczna, ale ze względu na fakt, że są to dokumenty zawierające dane wrażliwe są one dla Radnych do wglądu w biurze Rady.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, czyli jak uznamy, że nie powinniśmy skargi rozpatrywać tylko potraktować ją jako odwołanie do SKO od wydanej decyzji to powinniśmy ją przekazać do Pana Wójta.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, z mocy prawa odwołanie od decyzji składane do SKO składa się za pośrednictwem Wójta Gminy.

Pan Zbigniew Biernat – radny, to co powiedział Pan Przewodniczący i to co powiedziała Pani Mecenasa to wszystko prawda. Ja wiem, to że 100% pewnością, że nie mamy prawa do odnoszenia się do wydanej przez Pana Wójta decyzji administracyjnej, która do tej skargi została dołączona, bo jest to kompetencja SKO i tu nie ma co dyskutować. Ale skarga nie dotyczy postępowania administracyjnego tylko dotyczy działania Wójta i skargę musimy rozpatrzyć pod tym kątem. Do tego mamy prawo i powinniśmy tą skargę rozpatrzyć. Powinniśmy się skupić na tym czy my się z tą skargą zgadzamy i czy nasza decyzja jest zasadna, oprzeć ją na opinii RIO która badała kwestie dotacji podczas kontroli za lata 2012-13-14 i nie stwierdziła żadnych uchybień. Były uchybienia, ale po stronie Urzędu Gminy, gdzie Urząd zaniżył należną dotację. Na podstawie tych argumentów musimy zdecydować,

czy skarga jest zasadna czy nie jest zasadna. Ale absolutnie nie wyrażam zgody na przekazanie skargi z powrotem do Pana Wójta. Dla mnie skarga jest zasadna.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, jak skarga jest zasadna to nie przekazujemy jej do Pana Wójta, a jak nie jest zasadna to wtedy co.

Pan Zbigniew Biernat – radny, jak skarga jest zasadna czy nie jest zasadna Rada podejmuje uchwałę w tym temacie. Uchwała zostanie przekazana do Wojewody do nadzoru. Nie możemy odnieść się do wydanych decyzji w tych uchwałach, bo może na tej podstawie taka uchwał zostać zaskarżona. Natomiast jak odniesiemy się tylko do działań Pana Wójta i uchwała zostałaby zaskarżona to niech to rozstrzyga Wojewoda. Ale na podstawie przeczytanej skargi, tego co jest w niej zawarte uważam, że nie możemy się tą skargą nie zająć.

Pani Teresa Borowa – radna, popieram Pana Biernata.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, poprosiłbym o wysłuchanie tego co ma do powiedzenia Pan Wójt w tej sprawie a dopiero potem żebyśmy podejmowali decyzje.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, źle się czuję w tej chwili i prosiłbym o pięciominutową przerwę.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, Pan Wójt nie chce się wypowiadać w tym temacie, Przewodniczący komisji zapytał, czy są jakieś pytania w temacie tej skargi, ponieważ pytań nie było, poprosił o przegłosowanie skargi na działania Wójta Gminy Skierniewice z dnia 20 stycznia 2021 roku, czy jest ona zasadna czy nie jest zasadna. Wywoływał poszczególnych członków komisji i pytał ich o to.

Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, że skarga na działania Wójta Gminy Skierniewice z dnia 14 stycznia 2021 roku jest zasadna.

- skarga na działania Wójta Gminy Skierniewice z dnia 14 stycznia 2021 roku, oraz uzupełnienia do skargi.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, zapytał, czy są członkowie komisji który nie zapoznali się z treścią tej skargi. Radni odpowiedzieli, że wszyscy zapoznali się z jej treścią. Zapytał Panią Joanna Wójcik – wnosząca skargę czy chce zabrać głos.

Pani Joanna Wójcik – wnosząca skargę, przywitała się i odniosła do zarzutów jakie przedstawiła w skardze dotyczących działań Pana Wójta: przywitała się i odniosła do zarzutów jakie przedstawiła w skardze dotyczących działań Pana Wójta: - kwestii dotyczącej sugestii Pana Wójta o wydłużenie godzin pracy przedszkola do 10 godzin i tłumaczeniom, że jest to ze względu na koszty utrzymania przedszkola nie możliwe do realizacji, - do przeprowadzonego konkursu, w którym również brała udział, oraz powiedziała jakie jej jako osoby prowadzące przez 8 lat punkty przedszkolne oferta wygranej osoby budziła wątpliwości (zbyt mała kadra nauczycielska, bardzo duża liczba wykazanych dzieci, zaproponowana stawka żywieniowa w kwocie 7 zł. wystarczająca na tylko na jeden posiłek), - do otrzymania prośby o wydanie kart dzieci zgłoszonych do przedszkola i niewydania tych kart prze nią ze względu na fakt, że są to dokumenty własne placówki oraz wrażeniu, że Pan Wójt bierze na siebie odpowiedzialność za organizowanie pracy nowej osobie prowadzącej, - do otrzymania pisma z Urzędu o przekazanie kart oraz informacji, że w trakcie ustalania danych do naliczania i wypłaty dotacji stwierdzono rozbieżności w dokumentacji posiadanej przez Urząd Gminy. (Niezgodność ta polegała na tym, że miesięczne informacje o aktualnej liczbie uczniów i dokumentacji składanych przez miasto Skierniewice oraz noty księgowe obciążające Gminę Skierniewice za koszty uczęszczania dzieci z terenu Gminy do przedszkoli w mieście pojawiają się nazwiska dzieci w tym samym czasie w odbudów pałcówkach. Oraz wyjaśniła, że uzyskała informacje, że zgodnie z prawem oświatowym, jeżeli jednostka samorządu terytorialnego uzyskała informację, że uczeń placówki wychowania

przedszkolnego jest uczniem więcej niż jednej takiej placówki dotowanej przez tę jednostkę występuje do tych placówek o uzyskanie od rodzica ucznia pisemnego oświadczenia wskazującego jedną z tych placówek jako placówkę, do której uczeń uczęszcza w danym roku szkolnym. Oznacza to, że to Urząd nie dopełnił tych obowiązków, bo to Urząd posiadał takie informacje. To Urząd miał informacje, gdzie uczniowie przebywają i jeżeli wiedział o tym, że jest dziecko wykazane podwójnie, powinien zwrócić się do organu prowadzącego, a my do rodziców, żeby pisemnie oświadczyli, gdzie dziecko uczęszcza), - do prośby o wcześniejsze udostępnienie lokali tak żeby na 1 września 2019 roku Gmina mogła wykonać odpowiednie prace remontowe, do tego, żeby dzieci mogły wejść do tych przedszkoli (omówiła jak to wyglądało, że po zaplanowanym wyjeździe na wakacje w połowie lipca stawiała się do Urzędu i zgłosiłam gotowość do przekazania lokali. Lokale 8 lat wcześniej były przekazywane w ten sposób, że była komisja, czyli osoby z Urzędu Gminy, które to razem z Pnia Wójcik uczestniczyły w przekazywaniu mienia rzeczowego. Odbywało się to wcześniej komisyjnie, dlatego zwróciłam się do Pani Sekretarz z prośbą o taką komisję i teraz. Pani Sekretarz stwierdziła, że ze względu na okres wakacyjny, nie ma pracowników, bo są na urloпах i ma jechać i sama wszystko posprawdzać a Gmina sobie to później odbierze i sprawdzi. Później okazało się, że jak ze startem nowej Pani prowadzącej we wrześniu 2019 roku były problemy i nie na czas wszystko było przygotowane to Urząd mówił, że to jest moja wina, bo za późno oddaliśmy przedszkola. Są odpowiednie protokoły przyjęcia), - do sposobu przeprowadzonej kontroli pobrania i wykorzystania dotacji za 2018 rok i pobranie za 2019 rok. (zostało wyznaczone jej miejsce w Mokrej Prawej, tam okazało się, że nie jest to pracownik Gminy, ani Urzędu tylko jest to osoba z Lublina. Pani poprosiła o dokumentację, ale w istocie jeden dzień była na miejscu od 11-19 godziny pracowała na dokumentach a o resztę dokumentów poprosiła ksero, które zabrała do siebie, bo wówczas tłumaczyła, że taka jest konieczność i ja się na to zgodziłam. A nie powinnam była się na to zgodzić, bo prawo stanowi, że kontrole przeprowadza się na dokumentach za dostarczeniem i pod kontrola osoby kontrolowanej. Ta kontrola przebiegała tak że ta Pani po kserowane dokumenty zabrała za moją zgodą, pojechała i zaczęła się kontrola były to: rozmowy przez telefon, mailowanie, pisanie do mnie w nocy wyjaśnienia. Wyglądało to tak że przychodzi kontroler i interpretuje prawo po swojemu i stawia człowieka w stan oskarżenia) Pani z kontroli zakwestionowała: a) zorganizowany w sobotę bal karnawałowy w Sierakowicach. Impreza była uzgodniona z Panią dyrektorem i to za jej namową ten bal karnawałowy odbył się w sobotę. Dlaczego, że bardzo dobrze jest zorganizować taką imprezę w środowisku wiejskim w sobotę, żeby ludzie na wsi mieli większą możliwość uczestnictwa, kontaktu społecznego, bo wtedy nie tylko dzieci szkole biorą udział w takiej imprezie, ale przychodzą całe rodziny i spaja to środowisko. Nie mogła tego zrozumieć Pani kontrolująca; b) zakwestionowała OC samochodu. I jak można było jechać samochodem dwa razy dziennie z wyżywieniem do przedszkola jak można było jechać najpierw ze śniadaniem a potem z obiadem i podwieczorkiem, żeby nie zapłacić OC; c) żywność została zakwestionowana przez Panią kontrolującą, chociaż po wielu różnych kursach przybliżających sprawę rozliczania dotacji, zawsze była mowa żebyśmy jako prowadzący nie dali sobie wmówić, że żywienia nie pokrywa się z subwencji, ale ta Pani miała tu własne zdanie; d) były zastrzeżenia do obecności dzieci, które chodziły do miesiąca maja, w czerwcu już przestały chodzić a potem np. w lipcu było zamknięte a w sierpniu nie korzystały z przedszkola. Przedstawiła umowę z Urzędem z 2012 i kolejną z 2014, gdzie mowa jest, że w miesiącach wakacyjnych lipiec i sierpień liczba dzieci uprawnionych do dotacji stanowi średnią liczbę dzieci w miesiącach poprzedzających miesiąc ferii wakacyjnych. A ta z 2014 roku mówi, że liczba dzieci uprawnionych do dotacji stanowi stan

wskazany w informacji w miesiącu czerwcu łącznie z absolwentami którym w czerwcu wręczono świadectwo ukończenia przedszkola z wyjątkiem uczniów skreślonych. Pani kontrolująca stwierdziła, że dziecko, które nie przyszło w czerwcu jest skreślone. Jeszcze się nie zdarzyło, żeby w czerwcu dziecko było skreślane z listy, bo jest to nielogiczne; e) z Panią kontrolującą wypracowałyśmy pewne ustępstwa, ale kiedy dostałam protokół na maila żeby się z nim zapoznała zanim podpisze go Pan Wójt, załamano się. Wszystko o czym była mowa i na co Pani kontrolująca się zgadzała, w protokole to się znalazło jako zarzut. Na pytanie, dlaczego to tak jest ujęte dostałam odpowiedź, że będę mogła się odwoływać do Pana Wójta. Zostałam postawiona w takiej sytuacji, że miałam się teraz odwoływać do Pana Wójta, w sprawie, gdzie sam zdecydował o kontroli, gdzie sam tej kontroli poddaje. Podejrzewam, że to, ile Pani kontrolująca znajdzie zależało być może od uposażenia za odbytą kontrolę. Bo dlaczego podważa się oczywiste akty prawne które mamy ze sobą podpisane. - do stwierdzenia, że odpowiedziała za wszystko czego właściwie nie dopełnił Urząd Gminy, osoba, która była za to odpowiedzialna, żeby te kontrole przeprowadzać systematycznie (bo przez 8 lat nie było żadnej kontroli ze strony Urzędu, nie zrobione było nic, żeby nas pouczyć), -do odbytych innych kontroli, miałam np. kontrolę z ZUS, gdzie wyszła mi nadpłata. Ale w kontroli wyszło również, że miałam dzieci, które chodziły do przedszkola, były wykazane w dokumentacji i wówczas Pani zasugerowała, że mogę się zwracać do Pana Wójta o rekompensatę, że za dzieci, które nie wykazałam mogę dostać na nie zwrot dotacji. (napisałam prośbę do Pana Wójta z danymi dziećmi, z potwierdzeniem w dokumentacji, w dziennikach, żeby było to wzięte pod uwagę, Pan Wójt mi odpisał, że to jest moje niedopatrzenie jako organu prowadzącego i to jest mój błąd a za błędy się płaci) - do przyjmowanych informacji o licznie uczniów, które nie były skontrolowane, o przyjmowanych rozliczeniach (do 15 stycznia mamy takie rozliczenia z dotacji obowiązek składać, a Urząd do końca stycznia ma obowiązek odnieść się do niego. Jest taka zasada, że, jak nie piszecie o swoich pretensjach do rozliczenia, to znaczy, że sprawa jest pozytywnie rozpatrzona). -do zwrotu dotacji w wysokości ok. 27 tys. zł. który był niesłuszny i posiadam na to dokumenty prawne, (tego zwrotu dokonałam, bo ma szacunek i respekt do władzy, władza zna się na prawie i jeżeli mówi, że coś źle robię to znaczy, że tak jest. Ale okazało się trochę inaczej, bo intencje są zupełnie inne), - do otrzymanej decyzji administracyjnej dotyczącej dokonania zwrotu dotacji w kwocie ok. 250 tys. zł., oraz wszczętego postępowania dotyczącego roku 2016-2017-2018 i 2019. (prawnik stwierdził, że Urząd nie ma podstaw prawnych do wszczęcia kontroli, dlatego że nie jesteśmy już placówką oświatową, ja nie jestem organem prowadzącym, nie ma placówek oświatowych, wobec czego nie ma podstaw do wszczęcia kontroli i dlatego odmówiliśmy, o czym zostaliście Państwo poinformowani przez radcę prawnego na piśmie). Na koniec podziękowała za wysłuchanie i poprosiła o pomoc w tej sprawie, oraz zwróciła uwagę, że Rada zajmuje się sprawami dróg na terenie Gminy a nie zajmuje się sprawami ludzi.

Pan Zbigniew Biernat – radny, myślę, że jest Pani bardzo zdenerwowana i dlatego użyła Pani wobec Rady mocnego zarzut dotyczący tego, że zajmujemy się sprawami np. drogi gminnej a nie zajmujemy się sprawami ludzi. Otóż to co teraz robimy to jest właśnie zajmowanie się sprawami ludzi. Moja opinia w tej skarze jest taka, że jest ona zasadna. Według RIO po przeprowadzonej kontroli z lat 2014-2015 nie ma tam żadnych uwag, że w punktach przedszkolnych były jakieś nieprawidłowości. Pani Wójcik miała obowiązek składać rozliczenia z dotacji do dnia 15 stycznia każdego roku i dotrzymywała tego obowiązku. W tamtym czasie ani Pan Wójt ani Pani Sekretarz nie mieli żadnych uwag do tych składanych rozliczeń. Dlatego dla mnie skarga jest zasadna.

Pan Zbigniew Kośka – Przewodniczący Komisji, czy chce Pan coś powiedzieć Panie Wójtce.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, nie.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś pytania, ponieważ pytań nie było, poprosił o przegłosowanie skargi na działania Wójta Gminy Skierniewice z dnia 14 stycznia 2021 roku oraz uzupełnienia do skargi, czy jest ona zasadna czy nie jest zasadna. Wywoływał poszczególnych członków komisji i pytał ich o to.

Członkowie Komisji 10 głosami za przy 2 głosach wstrzymującym się uznali, że skarga na działania Wójta Gminy Skierniewice z dnia 14 stycznia 2021 roku jest zasadna.

Pan Zbigniew Biernat – radny, proszę szanownej Rady chciałbym złożyć wniosek w imieniu Radnych Komisji Mienia Komunalnego i Finansów Rady Gminy Skierniewice kierowany do Przewodniczącego Rady Gminy o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Gminy postanowienia proceduralnego. Pan Biernat przedstawił treść postanowienia proceduralnego które zawiera żądania natychmiastowego zaprzestania nękania i zastraszania osób skarżących, natychmiastowego wstrzymania i zaniechania czynności kontrolnych prowadzonych przez Pana Wójta w wyrejestrowanych i zamkniętych punktach przedszkolnych oraz informację, że postanowienie to wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę Państwa mamy działania ze strony Pana Wójta a my podejmujemy decyzje o zaprzestaniu tych działań.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji poprosił o przegłosowanie złożonego przez Pana Biernata wniosku o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady postanowienia proceduralnego. Wywoływał poszczególnych członków komisji i pytał ich o to.

Członkowie Komisji jednogłośnie zgodzili się na wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady postanowienia proceduralnego.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji poprosił o przegłosowanie przedstawionej przez Pana Biernata treści postanowienia proceduralnego. Wywoływał poszczególnych członków komisji i pytał ich o to.

Członkowie Komisji jednogłośnie zgodzili się na przedstawioną przez Pana Biernata treści postanowienia proceduralnego.

Pan Zbigniew Kośka – Przewodniczący Komisji, podziękował za udział w komisji Pani Wójtce.

Pani Joanna Wójtka – wnosząca skargę, jeszcze raz podziękowała za wysłuchanie jej.

Ad.1.

Pan Zbigniew Kośka - Przewodniczący Komisji, poprosił o przedstawienie materiałów dotyczących dzisiejszego tematu komisji.

Pani Izabela Żaczek – Zastępca Wójta, jeżeli chodzi o analizę wniosków z zebrań sołeckich dotyczących funduszu sołeckiego które zostały złożone w 2020 roku a dotyczące roku 2021 to wnioski te są dużo lepiej złożone niż w roku ubiegły. Zarówno sołtysi jak i sami mieszkańcy mają w tej materii pewne doświadczenie, przy czym nie wszystkie złożone wnioski są możliwe do realizacji. Mieszkańcy wiedzą co chcą zrealizować za te pieniądze i większość złożonych wniosków dotyczy oświetlenia ulicznego, jest to albo wymiana starego oświetlenia na ledowe albo uzupełnienie lamp lub jego rozbudowa. Jest w planach spotkanie z Panem od oświetlenia, gdzie będziemy jeździć po terenie.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, była robiona inwentaryzacja oświetlenia na terenie Gminy więc mamy spojrzenie na ten temat od strony technicznej. Chciałbym podziękować mieszkańcom, że składane wnioski są merytoryczne i wychodzą naprzeciw ich oczekiwaniom.

Pani Gabriela Trębska – radna, we wniosku dotyczącym funduszu sołeckiego złożonym na 2020 rok przez sołectwo Brzozów było wpisane równanie i dosypanie tłucznia do dwóch

dróg. Jedna z tych dróg prowadzi do mnie i tam prace są wykonane za co bardzo dziękuję. Druga droga prowadzi do sąsiada i tam tłuczeń miał być dowieziony w listopadzie i do tej pory nie jest to wykonane. Czy będzie to zrobione.

Pani Izabela Żaczekiewicz – Zastępca Wójta, pieniądze z funduszu są już rozliczone, tłuczeń jest już rozwieszony po drogach, muszę to po prostu sprawdzić. Mam informację, że tłuczeń był rozwieszony tam, gdzie powinien. Sprawdzę jeszcze we wniosku czy ta druga droga była wpisana we wniosku czy tylko temat ten był poruszony w rozmowie, że jak starczy pieniędzy to będzie dosypane.

Pani Gabriela Trębska – radna, dla mnie jest to niezręczna sytuacja, bo do mnie droga jest wysypana a do sąsiada nie.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, trzeba sprawdzić, jak to było zapisane w protokole z zebrania, być może tak jak powiedziała Pani Zastępca temat ten był poruszony w rozmowie, że jak starczy pieniędzy to będzie dosypane. Ja na tej drodze byłem, był tam śnieg i żadnych prac nie mogliśmy zrobić. Jak będzie potrzeba to podsypimy, bo mamy też takie sygnały z innych wsi chociażby z Balcerowa, Rzymca czy Żelaznej.

Pan Marek Faryj – radny, otrzymałem ostatnio telefon do Pani sołtys z Nowych Rowisk z zapytaniem czemu sesje nie mogą być organizowane w Dębowej Górze tak aby sołtysi mogli w nich uczestniczyć. Oraz sprawa tego, że zbliża się termin roznoszenia nakazów podatkowych i padła taka sugestia, żeby sołtysi mogli wybrać, czy chcą czy nie chcą je roznosić. Lub żeby nie było obowiązku potwierdzenia odbioru nakazu lub jakiś inny bezpieczny sposób dostarczenia nakazu.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, do mnie też Pani sołtys zwróciła się z tymi problemami. Jeżeli chodzi o temat sesji to jest to moja decyzja, to ja odpowiadam za sprawny jej przebieg i organizację. Zorganizowanie bezpiecznej dla wszystkich osób sesji w Dębowej Górze przy obecnym stanie pandemii jest dla mnie nie możliwy. Sprawy bezpieczeństwa są dla mnie najważniejsze. Ten sam temat poruszał również sołtys z Nowego Ludwikowa. Z mojej strony mogę powiedzieć, że będę robił wszystko, żeby sołtysi zdalnie uczestniczyli w sesjach. Natomiast sprawa roznoszenia nakazów podatkowych to nie są decyzje należące do Rady tylko jest to decyzja należąca do Pana Wójta.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, w tej chwili mamy pandemię, aby ten temat ustalać należy spotkać się z sołtysami. Młodszy mieszkańcy Gminy podatek opłacają przelewami, natomiast starsi przeważnie płacą podatek u sołtysa. Nie mogę narzucać sołtysom swojego zdania, muszę zebrać opinie sołtysów w tym temacie. Proponowałbym spotkanie w Dębowej Górze lub Mokrej Prawej.

Pan Marek Faryj – radny, przy dostarczeniu nakazu podatnikowi obowiązkowo potrzeby jest podpis.

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, nie widzę możliwości i potrzeby organizowania spotkania w Dębowej Górze, ale chciałbym, aby sołtysi mieli możliwość wypowiedzenia się na sesji.

Pani Gabriela Trębska – radna, przecież nakazy, jeżeli sołtysi nie będą chcieli roznosić można wysłać pocztą

Pan Witold Baranowski – Przewodniczący Rady Gminy, ale odbiór nakazu też trzeba pokwitować u listonosza.

Pan Zbigniew Kośka – Przewodniczący Komisji, chciałbym się zapytać na jakim etapie jest sprawa progów zwalniających w Sierakowicach Prawych.

Pan Grzegorz Wojenka – radny, a ja chciałbym się zapytać na jakim etapie jest sprawa progów zwalniających, ale w Sierakowicach Lewych.

Pani Izabela Żaczkiewicz – Zastępca Wójta, jeżeli chodzi o Sierakowice Prawe to progi będą montowane, ale czekamy na sprzyjające warunki pogodowe, być może będzie to marzec – kwiecień. Natomiast w Sierakowicach Lewych progi nie będą montowane, być może zostaną postawione odpowiednie znaki drogowe.

Pan Czesław Pytlewski – Wójt Gminy, chciałbym jeszcze poruszyć temat walca, nie udało się nam ostatnio zakupić takiego sprzętu, choć był w bardzo atrakcyjnej cenie. Dlatego chciałbym zabezpieczyć pieniądze w budżecie na ten cel.

Pan Zbigniew Kośka – Przewodniczący Komisji, zapytał się czy są jeszcze jakieś pytania. W związku z brakiem pytań, na tym zakończono zdalne posiedzenie Komisji Mienia Komunalnego i Finansów Rady Gminy Skierniewice.

Protokołowała:

Wójcik Kamila

Inspektor

Przewodniczący Komisji

Zbigniew Kośka